

Диагностический материал к программе Военно-исторический клуб «Победа»

Содержание промежуточной аттестации после 1 года обучения: зачёт.

Учащимся необходимо ответить на 5 вопросов, чтобы получить оценку «зачтено»

Вопросы к зачёту:

1. Кто такой П. Гаврилов, чем он прославился в годы Вов, как увековечено его имя в г. Казань?
2. Кто такой Н. Гастелло, с каким подвигом он вошёл в историю Вов?
3. Кто такой Н. Кайманов? Чем он заслужил звание Героя Советского Союза?
4. Кто такой Д. Кокорев? Какой подвиг он совершил в годы Вов?
5. Кто такой Ф. Баталов? Какой подвиг он совершил в годы Вов?
6. Кто такой М. Зашибалов? Чем он заслужил звание Героя Советского Союза?
7. Что вам известно о 86-ой стрелковой дивизии?
8. Где сражалась 18ая Казанская стрелковая дивизия?
9. Роль 334-ой стрелковой дивизии в истории Вов?
10. Кто такой Б.Юсупов, его подвиги в годы Вов?
11. Кто такой Б. Васильев, его подвиги в годы Вов?
12. В чем заключается подвиг Г. Гафиатуллина?
13. Перечислите известных деятелей РТ в годы Вов? Каков их вклад в дело Победы?
14. Что такое «Казанский обвод» почему его строительство называют подвигом татарстанцев?

Содержание промежуточной аттестации после 2года обучения и итоговой аттестации после 3 года обучения: защита проекта.

Оценка проектной деятельности

Оценка проектной деятельности происходит по различным критериям:

- критерии оценивания выполнения проекта по технологии проектной деятельности;
- критерии защиты проекта, оценивается по содержанию и владению материалом представленного проекта.

Необходимо отметить, что составление оценочных критериев носит весьма субъективный характер, так как педагог может либо добавлять, либо убирать критерии оценки, опираясь на уровень обученности учащихся и масштаб выполняемого проекта.

Критерии оценивания проектов учащихся

Критерий 1. Постановка цели проекта (максимум 3 балла):

Цель не сформулирована	0
Цель сформулирована нечетко	1
Цель сформулирована, но не обоснована	2
Цель четко сформулирована и убедительно обоснована	3

Критерий 2. Планирование путей достижения цели проекта (максимум 3 балла):

План отсутствует	0
------------------	----------

Представленный план не ведет к достижению цели проекта	1
Представлен краткий план достижения цели проекта	2
Представлен развернутый план достижения цели проекта	3
<u>Критерий 3. Глубина раскрытия темы проекта (максимум 3 балла)</u>	
Тема проекта не раскрыта	0
Тема проекта раскрыта фрагментарно (не все аспекты темы раскрыты в проекте)	1
Тема проекта раскрыта поверхностно (все аспекты темы упомянуты, но раскрыты неглубоко)	2
Тема проекта раскрыта полностью и исчерпывающе	3
<u>Критерий 4. Разнообразие источников информации, целесообразность их</u>	
Использована не соответствующая теме и цели проекта информация	0
Большая часть представленной информации не относится к теме работы	1
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
<u>Критерий 5. Анализ хода работы, выводы и перспективы (максимум 3 балла):</u>	
Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы	0
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
<u>Критерий 6. Степень самостоятельности автора, творческий подход к работе в проектах (максимум 3 балла):</u>	
Работа шаблонная, показывающая формальное отношение автора	0
Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2

Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3
Критерий 7. Соответствие требованиям оформления письменной части (максимум 3 балла)	
Письменная часть проекта отсутствует	0
В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и четкая структура, допущены ошибки в оформлении	1
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, 2 придать ей соответствующую структуру	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 8. Качество проведения презентации (максимум 6 баллов):	
Презентация не проведена	0
Выступление не соответствует требованиям проведения презентации	1
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Выступление соответствует требованиям проведения презентации, но оно вышло за рамки регламента	2
Выступление соответствует требованиям проведения презентации, оно не вышло за рамки регламента, но автор не владеет культурой общения с аудиторией (умение отвечать на вопросы, доказывать точку зрения).	3
Выступление соответствует требованиям проведения презентации, оно не вышло за рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, но сама презентация недостаточно хорошо подготовлена	4
Выступление соответствует требованиям проведения презентации, оно не вышло за рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, презентация хорошо подготовлена, автору удалось заинтересовать аудиторию	5
Выступление соответствует требованиям проведения презентации, оно не вышло за рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, презентация хорошо подготовлена, автору удалось заинтересовать аудиторию, учащийся владеет материалом, грамотно отвечает на вопросы.	6
Критерий 9. Качество проведения презентации (максимум 3 балла):	
Проектный продукт отсутствует	0
Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2

Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3
--	----------

Результат аттестации:

Высокий уровень подготовки проекта – 30-26 баллов – зачет

Средний уровень подготовки проекта – 25 – 20 баллов – зачет

Неудовлетворительный (низкий) уровень подготовки проекта - менее 20 баллов - незачет